

Kraków, dnia 06.12.2019 r.  
ZDW/PW/2019/ 9504 /DN4/AK  
znak sprawy: ZDW-DN-4-271-51/19

**Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia ZACHODNIA OBWODNICA ZIELONEK – zaprojektowanie i wykonanie robót (w podziale na zadania) (nr ZDW-DN-4-271-51/19)**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, wyznaczony do przeprowadzenia postępowania jw. w imieniu i na rzecz następujących Zamawiających: Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie i Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 1**

*W części rysunkowej Koncepcji Programowej dla „Zachodniej obwodnicy Zielonek” na planach sytuacyjnych są wrysowane dwie linie zakresu robót: granatowa oznaczająca przewidywany zasadniczy zakres realizacji inwestycji według decyzji środowiskowej znak nr 00.4210.21.2016.JS oraz różowy oznaczający przewidywany zakres inwestycji w Koncepcji. Na kilku odcinkach różowy zakres inwestycji wykracza poza granatowy zakres decyzji środowiskowej. Czy na etapie wykonywania i uzgadniania projektu budowlanego Zamawiający przewiduje konieczność zmiany środowiskowej czy też zmianę rozwiązań tak, by nie wychodziły poza zakres decyzji środowiskowej?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z decyzją środowiskową z dnia 28.12.2018 r. (zn. OO.4210.21.2016.JS) wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dopuszcza się w projekcie budowlanym zmiany konieczne, wynikające z uwag i wniosków społecznych, mieszczące się na działkach objętych zakresem decyzji środowiskowej. Ponadto dopuszcza się uzyskanie postanowienia wyjaśniającego zapisy decyzji środowiskowej oraz informuje się, iż na etapie wydania decyzji ZRID należy zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej przeprowadzić ponowną ocenę oddziaływania na środowisko.

**Pytanie nr 8**

*Czy Zamawiający jest w posiadaniu ostatecznej decyzji środowiskowej jeśli tak to proszę ją udostępnić?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający – zgodnie z przekazanymi już wcześniej informacjami – wskazuje, iż jest w posiadaniu decyzji środowiskowej z dnia 28.12.2018 r. (zn. OO.4210.21.2016.JS) wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, która posiada nadany rygor

natychmiastowej wykonalności. Przedmiotowa decyzja została udostępniona w ramach materiałów przetargowych zamieszczonych na stronie Zamawiającego.

Wskazuje się, iż decyzja ta jest wykonalna, w tym w szczególności może stanowić podstawę dalszych prac i działań w ramach procesu inwestycyjnego przedsięwzięcia. Decyzja ta obecnie nie posiada waloru ostateczności – od niniejszej decyzji wniesiono odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który obecnie zajmuje się sprawą. Postępowanie odwoławcze jest obecnie w toku i wedle przewidywań Zamawiającego winno zakończyć się najpóźniej w II kwartale 2020 r.

#### **Pytanie nr 10**

*Dotyczy Wzoru Umowy § 1 pkt. 5: Prosimy o zamieszczenie umowy i porozumień regulujących Współpracę pomiędzy Województwem Małopolskim i Gminą Kraków przy realizacji przedmiotu niniejszej umowy.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż umowa pomiędzy Województwem Małopolskim a Gminą Miejską Kraków dotycząca współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa zachodniej obwodnicy Zielonek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 794” w zakresie Zadania nr 1, tj. odcinek miejski – od ul. Pachońskiego do granic Miasta Krakowa wraz z łącznikiem do ul. Glogera oraz rozbudową ul. Glogera”, została przyjęta Uchwałą nr 1655/2019 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 10 września 2019 r.

Uchwała ta wraz z załącznikiem (treścią przywołanej umowy) dostępna jest na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Województwa Małopolskiego pod adresem:

<https://bip.malopolska.pl/umwm,a,1662787,uchwala-nr-165519-zarzadu-wojewodztwa-malopolskiego-z-dnia-10-wrzesnia-2019-roku-w-sprawie-zawarcia-.html>.

(zakładka Zarząd Województwa / Uchwały Zarządu / 2019).

#### **Pytanie nr 40**

*Prosimy o wskazanie rozwiązania projektowego zakończenia linii energetycznej WN występującej na początku projektowanej trasy (w km do ok. 0+090), której przebudowa ma zostać wykonana w ramach obecnie realizowanego zadania pn. „Budowa linii tramwajowej KST etap III” w celu prawidłowego oszacowania kosztów przebudowy dalszej części tej linii.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż rozwiązaniem projektowym styku przebudowy linii energetycznej WN w obrębie KST III jest złącze kablowe.

Projektowany w ramach budowy KST III słup energetyczny linii WN jest rozwiązaniem tymczasowym w zakresie koordynacji obu inwestycji. Rozbiórka przedmiotowego słupa (znajdującego się w km ok. 0+085 km) jest objęta zakresem niniejszego zamówienia i będzie obowiązkiem Wykonawcy, a więc jej koszty winny być uwzględnione w kosztach zadania.

#### **Pytanie nr 71**

*Czy ekrany akustyczne mają być obsadzone pnączami? Jeśli tak to czy na całym zakresie czy fragmentarycznie?*

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej należy wykonać obsadzenia ekranów roślinnością. Nasadzenia dotyczą ekranów pochłaniających, nie należy stosować obsadzeń na ekranach w całości przezroczystych. Zielen przy ekranach akustycznych zaleca się projektować tylko na odcinkach ekranów, dla których z uwagi na walory krajobrazowe pożądane jest wprowadzenie elementów maskujących ekrany (bliska zabudowa mieszkaniowa, teren parku krajobrazowego, ewentualnie uzgodnienia z lokalnym samorządem). Przy ekranach akustycznych zaleca się wprowadzać zielen tylko od zewnętrznej strony ekranu ze względu na walory estetyczne. Nie

zaleca się wprowadzania zieleni po wewnętrznej stronie ekranu (od strony jezdni) z uwagi na warunki i koszty eksploatacji. Przy doborze zieleni (krzewy, pnącza) zaleca się uwzględnienie następujących czynników: ekspozycja na słońce i wiatr, klimat i warunki glebowe (wilgotność, opady), wymogi pielęgnacyjne.

#### **Pytanie nr 110**

*Prosimy o potwierdzenie realizacji inwestycji w obszarze Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 PLB 120005 „Dolina Dolnej Skawy” oraz w związku z tym konieczności zapewnienia nadzoru przyrodniczego, w szczególności nadzoru ornitologicznego i herpetologicznego.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż Obszar Natura 2000 PLB 120005 „Dolina Dolnej Skawy” położony jest ok. 28 km na zachód od przedmiotowej inwestycji – przedmiotowa inwestycja nie jest położona w jego granicach. Odnośnie nadzorów przyrodniczych winny być one przewidziane na zasadach określonych w decyzji środowiskowej oraz zapisach PFU.

#### **Pytanie nr 112**

*W przypadku braku wiedzy Zamawiającego dotyczącej zakresu koniecznej przebudowy/budowy urządzeń sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, o której mowa w poprzednim pytaniu prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy w przypadku konieczności budowy dodatkowych elementów w stosunku do załączonej Koncepcji będą one potraktowane przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe, za które będzie przysługiwało Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie, lub też czy zostaną one sfinansowane ze środków gestora sieci, w tym przypadku MPWiK w Krakowie?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż ostateczny zakres wykonywanych robót ma zostać określony przez Wykonawcę w ramach opracowanej dokumentacji projektowej – przypomnieć należy, iż kontrakt ten realizowany jest w systemie *zaprojektuj i wybuduj*.

Opracowana w ramach niniejszego zamówienia dokumentacja musi posiadać wszelkie niezbędne uzgodnienia, decyzje/zezwoleńia, zostać uzgodniona i zatwierdzona przez Zamawiającego zgodnie z zapisami PFU, gdzie zostały przedstawione wymagania minimalne. Wszelkie rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę mają być zgodne z DUŚ oraz obowiązującymi przepisami. W przypadku konieczności wykonania dodatkowych robót wynikających z analizy przedmiotu tego typu ryzyko winno zostać uwzględnione w wynagrodzeniu ryczałtowym (cenie ofertowej).

#### **Pytanie nr 121**

*Prosimy o określenie czy projektowany obiekt ma zostać zaprojektowany na klasę obciążenia A według PN-85-S/10030 czy EN-1991-2?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż obiekt powinien zostać zaprojektowany według Eurokodu EN-1991-2.

#### **Pytanie nr 122**

*Czy Zamawiający dysponuje wiedzą na temat ewentualnych kosztów związanych z pokryciem strat PKP w związku z udzielonymi zamknięciami torów na czas realizacji obiektu [2]? W ocenie Wykonawcy, wobec wymagań PFU dla obiektu inżynierskiego – pkt. 1.5.3. na etapie opracowania oferty oszacowanie kosztu strat PKP jest niemożliwe.*

#### **Odpowiedź:**

Zakres, rodzaj i technologia wykonania robót związanych z budową wiaduktu nad linią kolejową wynikać będą z przyjętych przez Wykonawcę w ramach opracowywanej dokumentacji ostatecznych rozwiązań projektowych oraz technologii wykonania robót związanych z tą budową. Dla tych założeń Wykonawca winien pozyskać wszystkie wymagane opinie,

decyzje i uzgodnienia, w tym od zarządcy sieci kolejowej – PKP PLK S.A., które określają ewentualne koszty związane z udzielonymi zamknięciami torów na czas realizacji obiektu. Tego typu koszty winny zostać ujęte w cenie ofertowej.

#### **Pytanie nr 126**

*Z uwagi na ewentualne postępowania odwoławcze zwracamy się z prośbą o wskazanie dokładnego znaczenia w jakim użyto zwrotu „długość drogi” w IDW (pkt 3.1.3.2, str. 11-12 i pkt V, str. 42-46) a tym samym o doprecyzowanie warunków udziału w przetargu i kryteriów wyboru Ofert/Wykonawcy.*

*Zamawiający wymaga od Wykonawców m.in. dysponowania Osobami z doświadczeniem w projektowaniu odpowiednich dróg „o długości ponad 2,0 km”, a wybierając Wykonawcę będzie kierował się m.in. liczbą opracowanych przez te Osoby projektów ww. dróg „o długości co najmniej 1,0 km”. W IDW nie wskazano przy tym co w ww. kontekście konkretnie oznacza zwrot „długość drogi” – w przypadku np. projektów złożonych układów komunikacyjnych typu miejskiego, skrzyżowań jedno- i wielo-poziomowych – np. wyodrębnionych węzłów autostradowych, dróg wielo-jezdniowych itd. Nie jest przykładowo jasnym czy i ewentualnie jak w takich przypadkach będzie uwzględniana np. długości poszczególnych łącznic, przebudowywanych pasów - np. włączania, odrębnych jezdni, dróg poprzecznych odpowiedniej klasy, wielkopowierzchniowych rond itd.*

*Zdaniem Oferenta/Wykonawcy złożoność projektu np. węzła czy nawet pozbawionej go drogi dwu-jezdniowej na odcinku krótkim (<1,0 km, niekoniecznie nawet wielko-miejskim) może przekraczać złożoności projektu rozbudowy drogi klasy G na odcinku długim (>2,0 km, np. jedynie o chodnik).*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający, w kontekście zadanego pytania i zawartego w opisie warunków udziału w postępowaniu określonego w SIWZ sformułowania „długość drogi”, wskazuje, iż pojęcie to będzie interpretowane literalnie – również w kontekście projektów złożonych układów komunikacyjnych. W szczególności wyjaśnia, iż:

- w przypadku projektów złożonych wyłącznie z obiektów liniowych, jakim są odcinki drogi – za długość drogi, o której mowa w opisie warunku, jest uważana długość poszczególnych odcinków tej drogi (ich suma);
- w przypadku projektów złożonych z układów komunikacyjnych, jak skrzyżowania jedno- i wielopoziomowe, węzły autostradowe, czy drogi wielojezdniowe – za długość drogi, o której mowa w opisie warunku, jest uważana: długość poszczególnych łącznic, włączania dróg poprzecznych odpowiedniej klasy, długość jezdni wielkopowierzchniowych rond odpowiedniej klasy, długość odrębnych jezdni.

Za długość drogi nie jest natomiast uważana długość poszczególnego pasa ruchu.

#### **Pytanie nr 129**

*W związku z załączeniem do SIWZ pisma PKP Polskie Linie Kolejowe SA nr IZDK2-505-215/19 z dnia 26.07.2019 r. z którego wynika, że PKP PLK SA oczekuje wykonania wiaduktu W-1 nie tylko nad dwoma torami istniejącymi, ale także nad bliżej nieokreśloną przyszłą infrastrukturą kolejową (pkt 1) zwracamy się z prośbą o wskazanie przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny ilości torów planowanych do budowy przez PKP pod przyszłym wiaduktem W-1 oraz o wskazanie planowanej lokalizacji każdego z nich.*

#### **Odpowiedź:**

W zakresie zaprojektowania i wykonania wiaduktu nad linią kolejową Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania warunków PKP PLK S.A., w tym przede wszystkim określonych w piśmie zn. IZDK2-505-215/19 z dnia 26.07.2019 r.

Zgodnie z tymi warunkami Zarządca sieci kolejowej wymaga przy projektowaniu podpór wiaduktu zachowania rezerwy terenu pod rozbudowę infrastruktury kolejowej min. 12,5 m od osi skrajnego toru (w stanie istniejącym) do lica podpory wiaduktu. Wymagana rezerwa terenu pod rozbudowę infrastruktury kolejowej nie została określona przez Zarządcę sieci kolejowej ilością planowanych torów, a wymaganą odległością od osi skrajnego toru (w stanie istniejącym) do lica podpory wiaduktu.

#### **Pytanie nr 135**

*Prosimy o przedłożenie aktualnych dokumentacji projektowych dot. zadań inwestycyjnych dot. „Budowy Północnej Obwodnicy Karkowa w ciągu drogi ekspresowej S52” i „Projektowanego układu drogowego KST etap IIa os. Krowodrza Górka – ul. Bociana – Górka Narodowa Zachdów w Krakowie”*

#### **Odpowiedź:**

Wskazane w pytaniu dokumenty zostały udostępnione w ramach materiałów przetargowych – w zakresie załączników do Koncepcji Programowej tom III – Uzgodnienia (w zakresie KST III). Ponadto Zamawiający w ramach załączników do pisma z dnia 11.10.2019 r. (zn. ZDW/PW/2019/7147/DN4/AK) udostępnił aktualną dokumentację projektową w zakresie połączenia z POK.

#### **Pytanie nr 137**

*Prosimy o informację co Zamawiający miał na uwadze w zakresie wykonania projektów zabezpieczenia zabytków małej architektury?*

#### **Odpowiedź:**

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 43 (zawarta w piśmie z dnia 11.10.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/7147/DN4/AK) i pytanie nr 54 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/8129/DN4/AK).

#### **Pytanie nr 140**

*Mając na uwadze udostępniony przez Państwa Program Funkcjonalno – Użytkowy powołując się na art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 1985 r. o drogach publicznych z późn. zmianami, prosimy o informację kto w przypadku niniejszej inwestycji finansować będzie przełożenie obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż koszty wykoannia zakresu robót wynikających z przełożenia obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego Wykonawca winien uwzględnić w ofercie.

#### **Pytanie nr 141**

*Prosimy o informację, mając na uwadze ustawę z dnia 27 marca 1985 r. o drogach publicznych z późn. zmianami, kto w przypadku niniejszej inwestycji finansować będzie przebudowę, rozbudowę lub budowę obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, gdy Gestor sieci nakaże polepszenia parametrów swoich urządzeń?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w ofercie należy uwzględnić przebudowę, rozbudowę lub budowę obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego bez polepszenia parametrów tych urządzeń.

#### **Pytanie nr 146**

*Mając na uwadze rozbieżności w materiałach przetargowych prosimy o jednoznaczne wskazanie konstrukcji nawierzchni oraz kategorii ruchu dla poszczególnych odcinków dróg, elementów drogi, tj.:*

- *ul. Glogera – na planie sytuacyjnym oraz w opisie technicznym wskazano konstrukcję jak dla kategorii ruchu KR3, natomiast na przekrojach typowych wskazano konstrukcję jak dla KR4.*
- *łącznik do ul. Glogera – na planie sytuacyjnym oraz w opisie technicznym wskazano konstrukcję jak dla kategorii ruchu KR2, natomiast na przekrojach typowych wskazano konstrukcję jak dla KR4.*
- *zatoka autobusowa – kategoria ruchu zatoki autobusowej odpowiada kategorii ruchu przylegającej jezdni, prosimy o potwierdzenie.*

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z zapisami PFU na ul. Glogera należy przyjąć kategorię ruchu KR4, dla łącznika z ul. Glogera kategorię ruchu KR3, a dla zatok autobusowych należy przyjąć kategorię KR6. Ponadto konstrukcja budowy zatoki autobusowej winna być zaprojektowana i wykonana przez Wykonawcę zgodnie z założeniami zawartymi w pkt 1.5.6 PFU dla Zadania 1 i Zadania 2.

#### **Pytanie nr 148**

*Wg naszego wywiadu branżowego w obrębie inwestycji zlokalizowane są liczne sieci światłowodowe, których nie ujawniono na udostępnionych podkładach mapowych (łącznie nawet kilka kilometrów). Prosimy o informację czy Wykonawca winien uwzględnić ich przebudowę w cenie ofertowej?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż inwentaryzacja sieci obcych została dokonana na etapie opracowania koncepcji dla niniejszej inwestycji – informacje w tym zakresie znajdują się w materiałach przetargowych.

Niezależnie od powyższego, analiza kolizji inwestycji z istniejącymi sieciami urządzeń obcych dokonana winna zostać w ramach realizacji niniejszego zamówienia – na etapie opracowywania dokumentacji projektowej. Zakres ten stanowi zatem obowiązek Wykonawcy, który powinien uzyskać wszystkie niezbędne informacje dotyczące istniejących sieci.

Wykonawca winien uwzględnić w ofercie przebudowę wszystkich sieci kolidujących z inwestycją.

#### **Pytanie nr 152**

*Prosimy o informację czy Wykonawca winien skalkulować etapowanie budowy zgodnie z przyjętymi etapami projektu koncepcyjnego. W przypadku etapowania budowy do wyceny Wykonawca winien skalkulować budowę tymczasowego słupa WN co będzie znaczącym składnikiem cenotwórczym.*

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytanie nr 40 i pytanie nr 82 (zawartą w piśmie z dnia 18.10.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/7586/DN4/AK) Wykonawca powinien uwzględnić rozbiórkę dwóch słupów tymczasowych na stykach inwestycji – jeden od strony dowiązania z KST III oraz drugi od strony dowiązania do POK.

#### **Pytanie nr 153**

*Prosimy o informację czy Zamawiający posiada zgodę na wycinkę drzew objętych ochroną przyrodniczą?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający wskazuje, iż na etapie wydania decyzji środowiskowej nie zinventaryzowano w zakresie inwestycji drzew pomnikowych przewidzianych do wycinki (zapis w decyzji DUŚ). Wobec powyższego Zamawiający nie posiada odrębnych decyzji na usunięcie drzew lub krzewów objętych ochroną przyrodniczą.

### **Pytanie nr 155**

*Czy Program Funkcjonalno - Użytkowy został skoordynowany i uwzględnia zakres opracowań i projektów, o których mowa w pkt 2 i 4 warunków MPWiK znak: L.dz.ITT//D-O/35276/2016 z dnia 25 stycznia 2017 r.? Prosimy dodatkowo o udostępnienie koncepcji projektowych wymienionych w ww piśmie.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnił w ramach materiałów przetargowych wszystkie posiadane warunki oraz uzgodnienia pozyskane na etapie koncepcji. Obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest pozyskanie aktualnych warunków oraz w razie konieczności przebudowa lub zabezpieczenie sieci w sposób umożliwiający realizację przedmiotowej inwestycji przez Wykonawcę zgodnie z decyzją DUŚ oraz obowiązującymi przepisami.

### **Pytanie nr 156**

*W związku z rozbieżnościami w zakresie możliwych do zastosowania materiałów i średnic rur kanalizacyjnych PFU zad. 1. pkt 1.5.10 prosimy o ujednoczenie zapisów.*

### **Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 66 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/8129/DN4/AK).

### **Pytanie nr 160**

*Zapytanie techniczne dotyczące transportu materiałów oraz sprzętu.*

*Nawiązując do ogłoszenia o przetargu nieograniczonym nr ZDW-DN-4-271-51/19 na: Zachodnia Obwodnica Zielonek – zaprojektowanie i wykonanie robót (w podziale na zadania):prosimy o przedstawienie warunków koniecznych do uzyskania zgody na poruszanie się odcinkiem drogi DW 794 w obrębie miasta Krakowa tj. od ul. Kazimierza Wyki poprzez ul. Henryka Pachońskiego, Matki Pauli Zofii Tajber oraz Zygmunta Glogera do granic miasta z miejscowością Zielonki w ramach realizacji kontraktu. Niestety nie ma możliwości dostarczania materiałów jak również dostaw sprzętu na budowę ze względu na ograniczenia tonażowe drogi DW 794 do 10 ton prowadzącej do budowy jak również ograniczenia tonażowe do 15 ton obiektu mostowego usytuowanego nad koleją w ciągu tejże drogi. Powyższe uniemożliwia wykonanie robót w tak przyjętej technologii wyznaczonej przez Zamawiającego.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy zorganizowanie dostaw materiałów na plac budowy, tak więc Wykonawca powinien uzyskać wszelkie zgody zarządców dróg, po których planuje poruszanie się ciężkiego sprzętu i dostaw materiałów.

### **Pytanie nr 162**

*Prosimy o potwierdzenie, iż załączone do przetargu wytyczne do projektowania obiektów inżynierskich w zakresie urządzeń dźwigowych (windy, schody ruchome) przy obiektach inżynierskich zostały zamieszczone omyłkowe, gdyż przedmiotowy zakres zadania nie obejmuje wind lub schodów ruchomych.*

### **Odpowiedź**

Niniejsze zamówienie nie obejmuje wind oraz schodów ruchomych.

**Pytanie nr 165**

*Czy i w jakim zakresie należy przewidzieć badania archeologiczne?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 35 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/8129/DN4/AK) i pytanie nr 54 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/8129/DN4/AK).

**Pytanie nr 168**

*Zwracamy się z prośbą o informację, czy zamówienie obejmuje pielęgnację nasadzeń (DUŚ pkt I.2.11, str. 3).*

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, iż niniejsze zamówienie obejmuje pielęgnację nasadzeń w okresie gwarancji.

**Pytanie nr 169**

*Zwracamy się z prośbą o informację, czy zamówienie obejmuje obsadzenie roślinnością ekranów akustycznych pochłaniających oraz o potwierdzenie, że nie obejmuje ono obsadzania ekranów odbijających - np. przyciemnianych (DUŚ pkt II.3, str. 5-6).*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 71.

**Pytanie nr 170**

*Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że cena ofertowa nie powinna obejmować wykonania analizy porealizacyjnej (DUŚ pkt VII, str. 7).*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż niniejsze zamówienie nie obejmuje analizy porealizacyjnej.

**Pytanie nr 177**

*Zwracamy się z prośbą o informację, czy Koncepcja Projektowa stanowi jeden z załączników do PFU [czy też dokument inny, niewłączany do PFU, a udostępniany Oferentom dodatkowo – np. na zasadach wskazanych w pytaniu kolejnym, fragment w nawiasie] (np. PFU Zad. 1: spis załączników, str. 53-54).*

**Odpowiedź**

Koncepcja programowa stanowi element SIWZ (jako jeden z załączników do PFU). Załączniki do PFU zostały umieszczone pod adresem [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51\\_19/](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19/) w folderze PFU – osobno dla Zadania nr 1 i Zadania nr 2.

**Pytanie nr 179**

*Zwracamy się z prośbą o rozważenie zmiany PFU w zakresie wymogu wykonania kap chodnikowych z betonu o nasiąkliwości max. 4% (np. PFU Zad. 1: ww. pkt 1.5.3/1.4.3.1, ppkt e, tiret czwarty, str. 18).*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 120 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/8129/DN4/AK).



**Pytanie nr 181**

Zwracamy się z prośbą o informację, czy zamówienie obejmuje zaprojektowanie i wykonanie elementów małej architektury (drzew w donicach itp.) oraz o ewentualne doprecyzowanie wymogów w tym względzie (np. wg PFU Zad. 1: pkt 1.5.6, ppkt ostatni ze str. 21).

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 62 (zawarta w piśmie z dnia 18.10.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/7147/DN4/AK).

**Pytanie nr 182**

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zamówienie obejmuje m.in. wykonanie budynku socjalnego przy pętli autobusowej oraz o podanie jego podstawowych parametrów - powierzchni lub kubatury (PFU Zadanie 1, pkt 1.5.8, str.22).

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7 (zawarta w piśmie z dnia 25.11.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/8740/DN4/AK).

**Pytanie nr 183**

W związku ze szczególnym potwierdzeniem w PFU (Zad. 1, pkt 1.5.5, ppkt 5 i 6, str. 21) konieczności zastosowania krawężników granitowych na rondzie i łączniku do ul. Glogera zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości z tym związanych. Zamawiający wydaje się oczekiwać stosowania krawężników granitowych także w innych lokalizacjach.

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 78 (zawarta w piśmie z dnia 11.10.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/7147/DN4/AK).

**Pytanie nr 184**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie różnic w zapisach PFU dotyczących poboczy. Wg niektórych z nich winny to być pobocza gruntowe (np. dla: Zad.1: pkt.1.5.2 ppkt a), str. 14 - u góry), a wg innych winny mieć one nawierzchnię ulepszoną (np. dla Zad. 1: pkt. 1.5.2. ppkt d), str. 17). Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie rozwiązania w odniesieniu do poboczy (gruntowe czy utwardzone).

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 107(zawarta w piśmie z dnia 11.10.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/7147/DN4/AK).

**Pytanie nr 186**

Zwracamy się z wskazanie oczekiwanej długości obwodnicy (lub jej końca) z odpowiednią dokładnością.

W PFU (Zad. 2, pkt 1.1, str. 3) wskazano, że końcem obwodnicy jest węzeł północnej obwodnicy Krakowa - wg aktualnych rozwiązań projektowych GDDKiA. Oferent nie ma dostępu do takich rozwiązań ani też pewności, co oznacza określenie „aktualny” [Oferent domniema, że oznacza ono „aktualny na dzień ogłoszenia przetargu”].

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 11.10.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/7147/DN4/AK).

**Pytanie nr 189**

W związku z określonymi ogólnymi parametrami ekranów akustycznych w decyzji środowiskowej oraz raporcie o oddziaływaniu na środowisko, tj. ekran pochłaniający się z

*prośbą o doprecyzowanie i uszczegółowienie dopuszczalnych materiałów, z których mają zostać wykonane ekrany pochłaniające oraz odbijające wraz z określeniem ich podstawowych własności użytkowych. Ogólny charakter Programu Funkcjonalno – Użytkowego uniemożliwia Wykonawcy rzetelną wycenę, natomiast budowa ekranów akustycznych będzie znaczącym składnikiem cenotwórczym.*

#### **Odpowiedź**

Ekran winny spełniać wymogi określone w decyzji środowiskowej oraz PFU oraz być tożsame dla Zadania nr 1 i Zadania nr 2.

#### **Pytanie nr 192**

*Czy w zakresie zadania jest dostosowanie do zejść kablowych istniejącego słupa 110kV zlokalizowanego na Węźle POK?*

#### **Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 82 (zawarta w piśmie z dnia 18.10.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/7586/DN4/AK).

#### **Pytanie nr 193**

*Czy Wykonawca uiszcza opłaty za czasowe zajęcie pasa drogowego w trakcie realizacji prac budowlano-montażowych, wynikające z okresowych zezwoleń na zajęcie pasa drogowego?*

#### **Odpowiedź**

Po uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (decyzji ZRID) przez Wykonawcę Zamawiający przekaze Wykonawcy plac budowy w granicach objętych wydaną decyzją. Z tytułu zajęcia przekazanego placu budowy Wykonawca nie będzie ponosił opłat za czasowe zajęcie pasa drogowego w trakcie realizacji prac budowlano-montażowych.

#### **Pytanie nr 194**

*Czy Wykonawca uiszcza opłatę roczną za umieszczenie infrastruktury w pasie drogowym, wynikające z zezwoleń na lokalizację w pasie drogowym infrastruktury technicznej i urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego?*

#### **Odpowiedź,**

Po uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (decyzji ZRID) przez Wykonawcę Zamawiający przekaze Wykonawcy plac budowy w granicach objętych wydaną decyzją. Z tytułu zajęcia przekazanego placu budowy Wykonawca nie będzie ponosił opłat za umieszczenie infrastruktury w pasie drogowym, wynikające z zezwoleń na lokalizację w pasie drogowym infrastruktury technicznej i urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

#### **Pytanie nr 195**

*Na jaki okres czasu Wykonawca będzie zobowiązany wnieść opłaty za umieszczenie infrastruktury w pasie drogowym, wynikające z zezwoleń na lokalizację w pasie drogowym, infrastruktury technicznej i urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego?*

#### **Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 194.

#### **Pytanie nr 197**

*Czy Zamawiający posiada zgody wszystkich właścicieli działek na wejście w teren w celu realizacji robót budowlano-montażowych objętych inwestycją oraz na budowę tymczasowych dróg dojazdowych i placów manewrowych?*

### **Odpowiedź**

Inwestycja będzie realizowana w oparciu o *ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, w związku z powyższym dostęp do działek regulowany będzie w oparciu o decyzje ZRID. Wypłata odszkodowań za przejęte pod inwestycję na mocy decyzji ZRID nieruchomości jest po stronie inwestorów (Zamawiających).

W pozostałych przypadkach (wykraczających poza decyzję ZRID – nieobjętych nią) zgody właścicieli na wejście w teren winien pozyskać Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

### **Pytanie nr 208**

*W odpowiedzi na pytanie nr 66 Zamawiający wyjaśnił, że dla zadania 1 i 2 do wykonania kanalizacji deszczowej wymaga zastosowania rur kamionkowych lub żelbetowych o wyszczególnionych parametrach, natomiast w dołączonych wytycznych do projektowania i budowy systemu kanalizacji deszczowej ZIKiT czytamy: „rury i kształtki — zakres średnic 250-800mm - rury strukturalne (dwuwarstwowe) z polipropylenu (PP), kielichowe, łączone za pomocą uszczelki gumowej (...)” . Czy Zamawiający posiada inne od załączonych wytyczne do projektowania kanalizacji deszczowej od ZIKiT (lub ZIM)? Czy Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na pytanie nr 66, że zarówno dla zadania 1 jak i 2 należy zastosować rury kamionkowe lub żelbetowe przy projektowaniu i budowie kanalizacji deszczowej?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną na pytanie nr 66 (zawartą w piśmie z dnia 06.11.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/8129/DN4/AK), jako że nie widzi uzasadnienia dla jej zmiany.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:

[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)

1 x DN-4 a/a

